

促进质量保证与流动化政策的调优计划

- 欧盟框架对中国和日本的启示 -

松塚 友可利

苑 复杰

1 博洛尼亚进程与调优计划

自 1993 年，欧盟成立后，欧洲委员会 (EC) 以人力资本政策为纲要，发布了一系列有关教育和培训的欧盟统一指导方针。博洛尼亚过程开始于 1999 年，旨在以大学为中心建设欧洲高等教育圈，在以后的 10 年期间，其影响超越了欧盟和整个欧洲，已扩大到世界各地。欧洲高等教育圈构想的基本方针是，首先设立欧洲区域内大学教育制度和质量评价的共通框架，以促进大学相互交流，加强全欧的教育和研究能力。2012 年为止，参与到欧洲高等教育圈的国家有 47 个。这些加盟国，就学位的结构及修士课程的年限和内容等相互交流情报，对相互的教育和研究内容进行比较，确认教育的质量，以提高区域内的流动性。

博洛尼亚进程的各种措施中，本研究着眼于「调优计划 (Tuning)」，正式名称界定为“优化教育结构在欧洲「Tuning Education Structures in Europe」，就科目，课程，教学计划的达成目标，学习成果，培养能力，教育实践需要的资源进行明确的定义，大学之间相互确认形成共同理解。就如乐队在演出前，要调节音律一样，通过对彼此的教育内容和成果相互理解的准备，到实际”演奏”，即向留学和研究交流方向发展。荷兰的格罗宁根大学 (Groningen) 和西班牙的德乌斯托 (Deusto) 大学担任干事校，活动基金由欧洲委员会的 苏格拉底-伊拉斯谟计划 (socratis-Erasmus) 担负。

2010 年 为止，欧盟 29 个国家的约 200 所大学参加了调优计划。特别值得注意的是调优的基本思想和具体活动跨越了欧盟扩展到全世界。在 南美，2004 年 ALFA (America Latina-Formacion Academica) 成立了 Tuning Latin America，已完成了 12 个领域的调优。2009 年北美的 Lumina Foundation 成立了 Tuning USA。之后、2010 年”Tuning Russia”、2011 年”Tuning Australia”和”Tuning Africa”、2012 年”Tuning Canada”与”Tuning AHELO”相续成立、泰国也决定参与调优计划，调优计划正在全世界迅速扩大。

欧洲委员会对参与计划的国家有时还提供财政援助，对所有地区提供调优的知识技术和指南、以及一些建议。另一方面，调优计划 (1) 要尊重文化和风俗习惯的多样性，(2) 重视各自的独立应用，(3) 尊重大学和教员的自治，(4) 重视提高与各国的教育、培训和就业制度的适应性 (Gonzalez and Wagenaar 2003)，调优其目的与活用的方式委托给当地 (国家)。

注 1

博洛尼亚宣言与欧洲高等教育圈构想的详细内容、参照木戸 (2008)、吉川 (2003)、Maassen and Neave (2007)

调优计划能够迅速地在世界上扩展是因其在应用中有相当大的灵活性，而且在运用上没有国家单位的制约，还因为人在国家之间流动中的实践与及其产生的成果可以自由共享。从这一点看，可以说比较由国家管理的质量保证制度，调优更具波及力。在大学教育不具备国际质量保证的框架，而学生和研究人员交流急增的背景中，自然产生谋求大学教育的世界性的凭准机制的要求。

2 对日本的影响

事实上，世界各国对调优的需求并不是一致的。在建立了调优的欧洲，提高学生在大学之间的流动和就业能力（工作力），实践对应社会需求的大学教育，成为大学的主要课题。一方面、在美国，除了以公立大学为中心的教育质量保证，两年制大学向四年制大学的转学编入的顺利进行是个重要的目的。在澳大利亚，优被作为促进基于学习结果的质量保证的措施得到应用。

根据当前日本的大学教育状况来看，自然对质量保证的要求越来越高，以机构认证评估为始，设立了包括外部和内部各种评估制度和机制，理应取得了一定的成果。然而，与质量保证相行，大学的入学者的增长和多样化，全球化，加之财政紧缩等课题的出现，特别是伴随大学教育的全球化产生的世界性的对质量保证的要求，迫使以往的大学教育的质量管理的方式发生变化。从国际的角度判断教育质量，为了相互理解不同国家，不同大学的教育内容和成果，需要跨国家的共通的模型。没有它，通过留学得到的学分和学位的价值变得暧昧，付与联合学位和共同培养的学位就缺乏根据。特别是伴随留学的好处是漠然的，因此就难以促进学生的主体性留学。事实上，在 2008 年，在中央教育审议会的报告《构筑学士课程教育的》的咨询报告中将以下 3 点列为重要课题。1) 不同专业的质量保证，2) 学习成果的国际标准，3) 附记在学历学位上的专业名称规则和国际标准化，设立一个使教育的国际性质量保证成为可能的机制是一个重要的问题。

我们认为调优正是回应这一课题的“解决方案”。日本学术会议正在制定不同专业的参照标准。

已公布了经营学、言语・文学、法学的标准，成立了经济学，历史学的分科讨论会，正在审议生物学、家政学，机械工程学、数理科学、土木工程学・建筑学学科的标准。毋庸置疑，在参考或是援引这些参照标准重新构筑课程体系的同时，与海外的大学合作作业，则有可能设计并实践符合国际标准的课程。由此，实现教育的质量保证与教育・研究交流的繁荣，以及由此带来的留学价值的提高。

3 对中国的影响

中国大学的国际化目标在《国家中长期教育改革和发展纲要 2010 年 ~ 2020 年》“第 16 章“扩大教育开放”中明确指出“加强国际交流与合作”，“引进优质教育资源”、“提高交流合作的水平”，并对每一项提出了具体方针，特别值得注意的是这里提倡，通过国际化“促进教育改革的发展，提高教育的国际地位以及影响力和竞争力”、明确倡导国际化，教育改革与

增强国力相辅相成地同时展开。

日本近年开始将教育与经济计划挂钩制定高等教育政策。中国在文化大革命后的改革开放政策，将教育和经济定位在同一跑道上。这一点与欧洲的人力资本政策的诸多规划相像相同。"国家中长期教育改革和发展纲要"指出，要扩大政府之间的学历学位互认，支持与海外大学的教员和学生之间的互派互换，学分互认和学位互授。在形成国际化教育基础的前提下，实现教育的国际化。可以说，在这方面与博洛尼亚进程的方向有共同之处。

事实上，在中国，以国家教育部为中心已着手对博洛尼亚进程以及调优计划进行研究。并已确定参加调优计划，在有代表性的大学已选定了相关学科中有代表性的教员参与。2013年春天，对调优计划的方法论和工程表已有相关人员开始涉猎研究。

我们在前文提到调优计划的目的，根据国家和地区各有不同。在中国、第一是将其作为提高质量的方法和工程，是在这个前提下进行实践。中国的大学入学率2009年为17%、2013年达到35%、今后预计还会继续增长。在大学学生人口不断增加的形势下，教育质量跟不上的担心及呼声越来越高。教育质量的提高和国际化同时并举，对此工程做出贡献的调优计划将成为国际化质量保证的重要方法。据说，近年中国的名门大学对派出留学生的数量有抑制的倾向，而对接受留学生是朝向扩大的方向。例如在一所领先的大学、现有国际学生的比例为8%，这个比例预计要被提到20%。一方面，由国家留学基金会管理的支援留学项目，减少了几所著名大学的留学生派遣数量，据说这是为了牵制优秀学生出国的一个动向。

4 日中合作的框架

实际上、在留学生的交流上、送出和接受的组合将是今后亚洲圈大学之间、以及与圈外大学之间需要探讨的一个重要课题。Institute of International Education (2007)对亚洲圈内的留学生移动的计算结果指出、与从中国到日本留学的学生相比，日本到中国留学的学生数极少。中国学生出国留学的主要目的是为了学习先端的学术和科学技术，其背景是国家试图尽快赶上发达国家的国策，因此从中国到日本留学的学生数相当大也就不足为奇了。然而，鉴于中国经济的快速增长，预期今后这一比率差异将会降低。"交换交流"的形式将会增加。

这与以上讲到的，中国领先的大学试图降低派出比例的动向是一致的。一所中国领先大学国际担当负责人谈到，中国的大学要避免成为外国大学的「预备校」，即意图减少大学的初期教育在中国接受，学位在国外获取的现象。这也意味着减少留学生的派出。

这种方向性的变化不只是针对日本，包括对美国 and 欧洲等其他经济发达国家的留学生派遣。伴随国际化进程，派出的「绝对数量」也可能增加，但是，可以预测派出的比例相对于接受的比例会减少，从而，与域内相同，域外也将是「交流」的形态会增加。

亚洲区域内区域外，随着「交换交流」的增加，如果今后需要建立缓和和学位授予的偏差，况有需求，将大学之间的课程进行融合或者调整，使之连接共同学位和合作学位应该是有效的。此时有启示作用的将是博洛尼亚进程和调优计划。欧洲通过将调优计划和其他高等教育制度的统合，首先促进在区域内的流动，已形成独自的框架。诚然这个工程还没有完成，但已取的一定的成果。欧洲联盟正在将质量保证和人才流动的范围扩大到区域外。

中国和日本如何对应？两国的大学制度的建立都是参考了欧美的制度。学位获取条件与学科的教育内容都强烈地受欧美影响。在这种情况下，在设计与交流框架时，中日则成为追赶式，大学教育的评价也容易流为以欧美的基准为标准。

重要的是，在亚洲圈内发挥具有亚洲特征的独立的课程设置以及教学计划，通过强化和提出亚洲的“集合价值”，以此来相对提高亚洲大学竞争中优势。在此，成为促进剂的将是调优计划这种自下而上地一边确认教育内容，一边建设性地、开放性地组织协调课程和专业设置过程。

参考文献

木戸 裕 (2008) "欧洲高等教育的课题 - 以博洛尼亚进程的现状为中心-" レファレンス"8号 1-27。

Maassen, P. and Neave, G. (2007) *The Bologna Process: an Intergovernmental Policy Perspective*. In P. Maassen and J. P. Olsen (Eds). *University Dynamics and European Integration*. Dordrech: Springer, pp. 135-154.

Gonzalez, J. and Wagenaar, R., (eds.) (2003) *Tuning Educational Structures in Europe: Final Report-Phase 1* Bilbao, Spain; University of Deusto and Groningen, NL : University of Groningen.

Institute of International Education 2007 *Open doors Fast Facts*.

吉川裕美子 (2003 年)"欧洲一体化与高等教育政策—从 Erasmus 计划到博洛尼亚进程 “『大学評価・学位授与機構 研究紀要 学位研究第』17号